

# PROYECTO LEÓN

## INFORME SOBRE POBLACIÓN, RENTA Y EMPLEO EN LAS TRES PROVINCIAS LEONESAS

(EVOLUCIÓN COMPARATIVA CON PROVINCIAS SIMILARES AL INICIO DEL  
PROCESO AUTONÓMICO EN EL PERIODO AUTONÓMICO 1983-2023 Y EN EL  
ÚLTIMO QUINQUENIO)

## ANTECEDENTES Y ARGUMENTOS

Proyecto León es un grupo de opinión, debate y pensamiento comprometido con la realidad leonesa desde 2008. Durante estos 16 años, hemos elaborado múltiples contenidos, que se traducen en intervenciones en la prensa, radio y televisión. Nuestras propuestas pueden ser consultados en la página web.

Desde 2020 elaboramos un informe económico anual para valorar la situación socioeconómica global de la Región Leonesa, de un lado, y de las provincias de León, Zamora y Salamanca por separado, de otro. Se ha ponderado la situación de la Región Leonesa dentro de la autonomía y respecto al resto de regiones y autonomías españolas. También se realiza una comparación de cada provincia leonesa con el resto de provincias similares. Ambas visiones construyen una perspectiva global.

Lo que comenzó como una iniciativa puntual dentro de Proyecto León hace 5 años, se ha convertido en un observatorio económico anual: el **Observatorio Económico Autonomía – León**. Por tanto, ésta es la **quinta edición** del Observatorio Económico; una edición especial, ya que pretendemos capitalizar los resultados del quinquenio para sumar al informe general, que cubre el periodo autonómico, otro relativo a los datos de esos últimos cinco años.

Este análisis económico de León se fundamenta en los parámetros que constituyen los tres pilares de la coyuntura económica de cualquier sociedad: **demografía, renta y empleo**. Cualquier otro indicador que se mida tiene reflejo e influencia en todos o alguno de estos tres. Esto no resta utilidad a variables como el envejecimiento, el paro, la tasa de ocupación o cualquier índice industrial. Sin embargo, otros referentes miden aspectos de carácter sectorial, fenómenos menos generalistas que los aportados por la panorámica estadística de las tres métricas que proponemos. En consecuencia, innecesariamente prolijo entrar al análisis de otras variables para los fines de este Observatorio, cuando no lo requieren para llegar a conclusiones sólidas sobre la situación general de León.

Somos conscientes de que las grandes dimensiones de la provincia de León y la existencia de dos ámbitos, liderados por las ciudades de León y Ponferrada, distantes 115 km. entre sí, aconsejan obtener datos de ambos espacios. Proyecto León constata la ausencia de fuentes estadísticas para recopilar los datos desagregados entre las dos zonas, con la salvedad de los demográficos, de los cuales disponemos en nuestra base de datos desde 1986. Son éstos los incorporados ya desde la edición de 2021.

### Equipo de Proyecto León para el informe:

Callado Cobo, Javier  
Díez Llamas, Luis Miguel  
Fernández González, Roberto

De la Puente Llorente, Carlos  
Domínguez Castrillo, María Violeta  
Reguera Pinilla, Anselmo

## ANÁLISIS DEMOGRÁFICO

El examen de cómo evolucionó la población se basa en las tablas del **padrón municipal, aceptadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE) como referencia para otros cálculos institucionales**. Disponemos de cifras consolidadas de Ponferrada y su territorio adyacente, como segundo núcleo concentrador de población de la provincia. Sin embargo, el espacio temporal no es el mismo que en la cifra totalizada provincial, quedando restringidos al periodo **1986-2021** los datos municipalizados y, en consecuencia, los de las tablas del **Consejo Comarcal del Bierzo y del resto de la provincia**. Para la provincia en su conjunto disponemos desde **1983**, momento de inicio de la autonomía de Castilla y León, lo que aporta un diagnóstico plenamente coincidente con su impacto en las provincias y en la Región Leonesa.

Las primeras tablas proporcionan **la serie provincial 1983-2023**, que hemos utilizado para conocer la evolución comparada. En este sentido hay que recordar que los datos censales definitivos de un año son publicados por el INE en enero del año siguiente. En 1983 se aprueba el Estatuto de Autonomía de Castilla y León, por lo que esta serie de 40 años se ajusta plenamente a la vigencia de la comunidad autónoma y a sus efectos.

Hemos procedido a cotejar los datos de cada provincia leonesa con **los de otras de similar censo** a cada una de ellas en el comienzo de la España autonómica, lo que permite vislumbrar el efecto de la autonomía para las provincias de la Región Leonesa.

**TABLA 1.** Comparativa de población degresiva por cohortes provinciales. Provincias similares en dimensión al inicio del proceso autonómico. **Fuente: INE y elaboración propia.**

	Población 1983	Población 2023	Dif 1983-2023 (%)	Dif 1983-2023 abs
<b>Total España</b>	<b>38.090.151</b>	<b>48.085.361</b>	<b>26,24%</b>	<b>9.995.210</b>
<b>Cohorte León</b>				
<b>31 Navarra</b>	<b>513.275</b>	<b>671.746</b>	<b>30,87%</b>	<b>158.471</b>
<b>39 Cantabria</b>	<b>519.335</b>	<b>588.419</b>	<b>13,30%</b>	<b>69.084</b>
<b>47 Valladolid</b>	<b>487.630</b>	<b>521.071</b>	<b>6,86%</b>	<b>33.441</b>
<b>24 León</b>	<b>526.439</b>	<b>447.463</b>	<b>-15,00%</b>	<b>-78.976</b>
<b>Cohorte Salamanca</b>				
<b>01 Álava</b>	<b>262.346</b>	<b>336.686</b>	<b>28,34%</b>	<b>74.340</b>
<b>26 La Rioja</b>	<b>257.157</b>	<b>322.490</b>	<b>25,41%</b>	<b>65.333</b>
<b>09 Burgos</b>	<b>363.691</b>	<b>357.180</b>	<b>-1,79%</b>	<b>-6.511</b>
<b>37 Salamanca</b>	<b>365.512</b>	<b>327.170</b>	<b>-10,49%</b>	<b>-38.342</b>

PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

Cohorte Zamora	Población 1983	Población 2023	Dif 1983-2023 (%)	Dif 1983-2023 abs
40 Segovia	149.513	155.258	3,84%	5.745
42 Soria	99.889	89.482	-10,42%	-10.407
05 Ávila	182.687	158.407	-13,29%	-24.280
34 Palencia	188.767	157.752	-16,43%	-31.015
49 Zamora	226.237	166.366	-26,46%	-59.871

	Población 1983	Población 2023	dif 1983-2023 (%)	Dif 1983-2023 abs
Castilla y León	2.590.365	2.380.149	-8,12%	-210.216
Región Castellana	1.472.177	1.439.150	-2,24%	-33.027
Región Leonesa	1.118.188	940.999	-15,85%	-177.189

Como se aprecia, las tres provincias leonesas tienen el peor comportamiento en sus respectivas cohortes, con gran diferencia sobre el resto. Son las de *evolución más desfavorable* tanto dentro del marco autonómico, como respecto a las provincias de tamaño y posición geográfica similares. Item más: Zamora y León están entre las últimas provincias de España por su evolución negativa.

La siguiente tabla diferencia, dentro de la **provincia de León**, el territorio del **Consejo Comarcal del Bierzo (CCB) actual** -institución creada por la Junta de Castilla y León en 1991- y el resto, a partir de los datos del INE de 2023 y de 1986 (los más antiguos de que se dispone por municipios). Queda como sigue:

**Tabla 2.** Comparativa de población entre el territorio del actual CCB, el resto de la provincia de León y el total provincial. Fuente: INE y elaboración propia.

	Población 1986	Población 2023	dif 1986-2023 (%)	dif 1986-2023 abs
Provincia León	530.983	447.463	-15,73%	-83.520
CCB	143.668	119.089	-17,11%	-24.579
LEÓN-CCB	387.315	328.374	-15,22%	-58.941

Observamos que hay una **diferencia aproximada de dos puntos** porcentuales en 38 años en la evolución de la población correspondiente a los **municipios del CCB actual** y el **resto de la provincia de León**. Parece evidente que la creación del Consejo Comarcal del Bierzo no ha

tenido un efecto positivo para fijar la población en su territorio competencial. La Junta de Castilla y León, depositaria de la mayor parte de los servicios que perciben del Estado los ciudadanos del Bierzo, no ha dotado de competencias delegadas a la institución, que creó hace más de treinta años. Su nacimiento no parece haber supuesto una ventaja para el territorio, si no al contrario. Los resultados indican que no es la herramienta adecuada tal y como se configura en la actualidad.

En resumen, **el CCB debería haber supuesto una ventaja para la sociedad y la economía del territorio, pero los datos muestran que no ha sido así.** Ha llegado el momento de replantearse su estructura e, incluso, su propia existencia, considerando la necesidad irrenunciable de otras opciones institucionales más globales comarcalmente para el oeste de la provincia de León. **El hinterland de Ponferrada requiere instituciones con más extensión territorial y capacidades de gestión.**

Pasamos ahora a establecer **la comparativa entre las autonomías, donde también se incluyen, por separado, las dos regiones de la Autonomía de León y Castilla.** Se encabeza con el dato nacional, que contribuye a discernir cuáles crecieron más que la media y cuáles menos.

La *comparativa entre las demografías autonómicas y regionales* en los últimos 40 años es la siguiente:

(Completa en la página siguiente)

Tabla 3. Comparativa de población degresiva entre autonomías y regiones españolas. Fuente: INE y elaboración propia.

	Población 1983	Población 2023	Dif 1983-2023 (%)	Dif 1983-2023 abs
<b>Total España</b>	<b>38.090.151</b>	<b>48.085.361</b>	<b>26,24%</b>	<b>9.995.210</b>
04 Islas Baleares	668.607	1.197.261	79,07%	528.654
14 Murcia	976.972	1.552.457	58,90%	575.485
19 Melilla	54.045	85.491	58,18%	31.446
05 Canarias	1.397.709	2.202.048	57,55%	804.339
13 Madrid	4.762.083	6.859.914	44,05%	2.097.831
10 Com Valenciana	3.704.204	5.210.600	40,67%	1.506.396
09 Cataluña	5.999.250	7.909.125	31,84%	1.909.875
15 Navarra	513.275	671.746	30,87%	158.471
01 Andalucía	6.562.052	8.568.513	30,58%	2.006.461
18 Ceuta	65.730	83.039	26,33%	17.309
08 Castilla-La Mancha	1.657.050	2.078.534	25,44%	421.484
17 La Rioja	257.157	322.490	25,41%	65.333
06 Cantabria	519.335	588.419	13,30%	69.084
02 Aragón	1.201.960	1.339.727	11,46%	137.767
16 País Vasco	2.148.550	2.219.019	3,28%	70.469
11 Extremadura	1.068.985	1.052.523	-1,54%	-16.462
Castilla la Vieja	1.472.177	1.439.150	-2,24%	-33.027
12 Galicia	2.812.906	2.696.177	-4,15%	-116.729
07 Castilla y León	2.590.365	2.380.149	-8,12%	-210.216
03 Asturias	1.129.917	1.005.283	-11,03%	-124.634
<b>Región Leonesa</b>	<b>1.118.188</b>	<b>940.999</b>	<b>-15,85%</b>	<b>-177.189</b>

Se evidencia cómo *la mala evolución global de Castilla y León se explica por el desplome poblacional de la Región Leonesa*. La Región Leonesa es la última del país por su evolución. La consolidación de los datos conjuntamente con Castilla oculta la verdadera situación. Cabe pensar que esta crisis profunda **tenga una influencia directa en las vecinas regiones de Galicia y de Asturias**.

### TENDENCIA DEMOGRÁFICA 2019-2023

En 2020 se hacía pública la primera edición de este Observatorio Económico. Si bien intentamos conocer desde entonces las consecuencias de la instauración de la Junta de Castilla y León respecto a otras provincias, regiones y comunidades, es ilustrativo esclarecer si la evolución ha cambiado o no en un periodo más corto y reciente. En otras palabras, intentamos detectar si existe un cambio de tendencia.

Para ello nos valemos de tablas que recojan los datos de la primera edición para compararlos con los de la actual. Se reproducen en las tablas correspondientes.

**Tabla 4.** Comparativa de población degresiva por cohortes provinciales. Provincias similares en dimensión al inicio del proceso autonómico. **Fuente:** INE y elaboración propia.

	Población 2019	Población 2023	Dif 2019-2023 (%)	Dif 2019-2023 abs
<b>Total España</b>	47.026.208	48.085.361	2,25%	1.059.153
<b>Cohorte León</b>				
<b>31 Navarra</b>	654.214	671.746	2,68%	17.532
<b>39 Cantabria</b>	581.078	588.419	1,26%	7.341
<b>47 Valladolid</b>	519.546	521.071	0,29%	1.525
<b>24 León</b>	460.001	447.463	-2,73%	-12.538
<b>Cohorte Salamanca</b>				
<b>26 La Rioja</b>	316.798	322.490	1,80%	5.692
<b>01 Álava</b>	331.549	336.686	1,55%	5.137
<b>09 Burgos</b>	356.958	357.180	0,06%	222
<b>37 Salamanca</b>	330.119	327.170	-0,89%	-2.949

PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

Cohorte Zamora

40 Segovia	153.129	155.258	1,39%	2.129
42 Soria	88.636	89.482	0,95%	846
05 Ávila	157.640	158.407	0,49%	767
34 Palencia	160.980	157.752	-2,01%	-3.228
49 Zamora	172.539	166.366	-3,58%	-6.173

	Población 2019	Población 2023	Dif 1983-2023 (%)	Dif 1983-2023 abs
Castilla y León	2.399.548	2.380.149	-0,81%	-19.399
Región Castellana	1.436.889	1.439.150	0,16%	2.261
Región Leonesa	962.659	940.999	-2,25%	-21.660

El orden regresivo de las tablas nos permite comprobar que **no existe cambio de tendencia desde 2019**. Las provincias leonesas experimentan en los últimos años la misma caída proporcional que anteriormente.

De todas las provincias que repasan las tablas, las únicas en negativo son las leonesas y la de Palencia. En el resto solo se observa un cambio de prelación en la segunda tabla, donde La Rioja mejora la evolución de Álava.

La tabulación de las regiones y autonomías españolas en orden regresivo da este resultado:

(Pasa a la página siguiente)

Tabla 5. Comparativa degresiva entre autonomías y regiones españolas. Fuente: INE y elaboración propia.

	Población 2019	Población 2023	%2023/2019	Valor absol.
<b>Total España</b>	<b>47.026.208</b>	<b>48.085.361</b>	<b>2,25%</b>	<b>1.059.153</b>
<b>04 Islas Baleares</b>	<b>1.149.460</b>	<b>1.197.261</b>	<b>4,16%</b>	<b>47.801</b>
<b>10 CoM Valenciana</b>	<b>5.003.769</b>	<b>5.210.600</b>	<b>4,13%</b>	<b>206.831</b>
<b>14 Murcia</b>	<b>1.493.898</b>	<b>1.552.457</b>	<b>3,92%</b>	<b>58.559</b>
<b>09 Cataluña</b>	<b>7.675.217</b>	<b>7.909.125</b>	<b>3,05%</b>	<b>233.908</b>
<b>13 Madrid</b>	<b>6.663.394</b>	<b>6.859.914</b>	<b>2,95%</b>	<b>196.520</b>
<b>15 Navarra</b>	<b>654.214</b>	<b>671.746</b>	<b>2,68%</b>	<b>17.532</b>
<b>05 Canarias</b>	<b>2.153.389</b>	<b>2.202.048</b>	<b>2,26%</b>	<b>48.659</b>
<b>08 Castilla-La Mancha</b>	<b>2.032.863</b>	<b>2.078.534</b>	<b>2,25%</b>	<b>45.671</b>
<b>01 Andalucía</b>	<b>8.414.240</b>	<b>8.568.513</b>	<b>1,83%</b>	<b>154.273</b>
<b>17 La Rioja</b>	<b>316.798</b>	<b>322.490</b>	<b>1,80%</b>	<b>5.692</b>
<b>02 Aragón</b>	<b>1.319.291</b>	<b>1.339.727</b>	<b>1,55%</b>	<b>20.436</b>
<b>06 Cantabria</b>	<b>581.078</b>	<b>588.419</b>	<b>1,26%</b>	<b>7.341</b>
<b>16 País Vasco</b>	<b>2.207.776</b>	<b>2.219.019</b>	<b>0,51%</b>	<b>11.243</b>
<b>Castilla la Vieja</b>	<b>1.436.889</b>	<b>1.439.150</b>	<b>0,16%</b>	<b>2.261</b>
<b>12 Galicia</b>	<b>2.699.499</b>	<b>2.696.177</b>	<b>-0,12%</b>	<b>-3.322</b>
<b>07 Castilla y León</b>	<b>2.399.548</b>	<b>2.380.149</b>	<b>-0,81%</b>	<b>-19.399</b>
<b>19 Melilla</b>	<b>86.487</b>	<b>85.491</b>	<b>-1,15%</b>	<b>-996</b>
<b>11 Extremadura</b>	<b>1.067.710</b>	<b>1.052.523</b>	<b>-1,42%</b>	<b>-15.187</b>
<b>03 Asturias</b>	<b>1.022.800</b>	<b>1.005.283</b>	<b>-1,71%</b>	<b>-17.517</b>
<b>18 Ceuta</b>	<b>84.777</b>	<b>83.039</b>	<b>-2,05%</b>	<b>-1.738</b>
<b>Región Leonesa</b>	<b>962.659</b>	<b>940.999</b>	<b>-2,25%</b>	<b>-21.660</b>

Se puede concluir que la demografía de la Región Leonesa muestra tan mala situación ahora como en otros momentos del periodo autonómico. La Región Leonesa sigue a la cola del país y de la Autonomía de León y Castilla.

Por último, trasladamos la comparativa a las dos áreas de la provincia leonesa: el Consejo Comarcal del Bierzo y el resto de comarcas.

**Tabla 6.** Comparativa entre la evolución demográfica provincial, la del Consejo Comarcal del Bierzo y la del resto de la provincia de León. **Fuente:** INE y elaboración propia.

	Población 2.019	Población 2023	dif 1986-2023 (%)	dif 1986-2023 abs
<b>Provincia León</b>	<b>460.001</b>	<b>447.463</b>	<b>-2,73%</b>	<b>-12.538</b>
<b>CCB</b>	<b>123.767</b>	<b>119.089</b>	<b>-3,78%</b>	<b>-4.678</b>
<b>LEÓN-CCB</b>	<b>336.234</b>	<b>328.374</b>	<b>-2,34%</b>	<b>-7.860</b>

Las cifras indican que **el área del Consejo Comarcal del Bierzo está perdiendo población aún más rápido que el resto de la provincia en los últimos años**. Es una tendencia que no era clara en periodos anteriores, donde seguía un ritmo similar.

Este empeoramiento subraya **la necesidad de planes especiales para todo el territorio provincial, aunque reforzados en el occidente leonés**. La **ausencia de implicación de la autonomía en la potenciación de elementos clave para el desarrollo**, como la comunicación de Ponferrada con Asturias a través de la carretera de Valdeprado, o el corredor ferroviario de mercancías hacia Galicia, pasando por Ponferrada, por ejemplo, refuerzan la necesidad de una Autonomía Leonesa para la que sí serían prioritarios. Tampoco el **Consejo Comarcal del Bierzo** se muestra como una herramienta eficaz, **sin un presupuesto significativo delegado por la Junta de Castilla y León, su matriz**, y con escasas competencias, carece de impacto en su zona de responsabilidad

Actualmente el **nodo urbano ponferradino pierde fuerza** y, siendo el motor económico del área, **es prioritario cambiar esa tendencia**.

## ANÁLISIS DEL EMPLEO

Abordamos la evolución del empleo en León sirviéndonos de los indicadores más directos: la **cifra media mensual de cotizantes** del mes de enero, que tomamos de las bases públicas de la **SEGURIDAD SOCIAL**, así como la **Encuesta de Población Activa (EPA)**, del **INE**, recogida en el tercer trimestre, a fin de evitar la contaminación por los efectos derivados de la estacionalidad. Disponemos de los datos de cotizantes entre 1999 y 2024, 26 años. La Seguridad Social recoge el empleo formal, es decir, el declarado legalmente.

Para la **Encuesta de Población Activa (EPA)** compararemos los datos desde 1982 hasta 2023 (siempre del tercer trimestre, como se ha dicho, para evitar efectos estacionales). De la EPA seleccionamos el dato de la **Población Activa Ocupada**, es decir, las personas que declaran trabajar en las respuestas a un cuestionario del INE. En consecuencia, la EPA estima tanto la economía declarada como el empleo que corresponde a la sumergida.

Puntualizamos que la EPA se basa en un criterio subjetivo, como son las encuestas. Depende, por tanto, de la respuesta del encuestado. Aunque se hayan sucedido a lo largo de los años cambios metodológicos en el INE, como han de afectar necesariamente a todo el territorio nacional, tiene un efecto autocorrector. Asumimos que se producen compensaciones similares en todos los territorios ante los cambios de cuestionario a efectos de comparación.

Utilizaremos el enfrentamiento en cohortes provinciales ya conocido, agrupaciones formadas por provincias similares al inicio del periodo autonómico, así como la clasificación degresiva de las autonomías y regiones, al igual que en el capítulo anterior.

Comenzamos con esta tabla de **cotizantes a la Seguridad Social**.

(Pasa a la página siguiente)

**Tabla 7.** Comparativa de la evolución de cotizantes a la Seguridad Social entre provincias similares al inicio del proceso autonómico. Fuente: Seguridad Social y elaboración propia.

**COTIZANTES SEGURIDAD SOCIAL 2022-1999**

<b>COHORTE LEÓN</b>	<b>ene-99</b>	<b>ene-24</b>	<b>%2024/1999</b>	<b>EVOL. 2024/1999</b>
31 Navarra	203.652	302.808	48,69%	99.156
47 Valladolid	163.271	225.141	37,89%	61.870
39 Cantabria	164.188	223.904	36,37%	59.716
24 León	141.882	164.116	15,67%	22.234

**COHORTE SALAMANCA**

26 Rioja, La	96.281	135.295	40,52%	39.014
01 Araba/Álava	121.526	165.435	36,13%	43.909
37 Salamanca	96.506	126.171	30,74%	29.665
09 Burgos	122.488	151.112	23,37%	28.624

**COHORTE ZAMORA**

	<b>ene-99</b>	<b>ene-24</b>	<b>%2024/1999</b>	<b>EVOL. 2024/1999</b>
40 Segovia	46.747	63.417	35,66%	16.670
42 Soria	32.446	40.732	25,54%	8.286
34 Palencia	53.620	64.802	20,85%	11.182
05 Ávila	46.632	55.653	19,35%	9.021
49 Zamora	51.472	59.551	15,70%	8.079

Las provincias leonesas de **León** y de **Zamora**, en términos de **empleo**, son las que **evolucionan peor en sus cohortes**, tanto en porcentaje como en valor absoluto. La trayectoria en Salamanca es paradójicamente mejor que la de Burgos, dentro de su cohorte, aunque el dato no sea coherente con la pérdida de población que ya hemos expuesto en las tablas de demografía.

Los resultados de comparar cotizantes a la Seguridad Social por autonomías y regiones da una perspectiva de la situación general:

Tabla 8. Comparativa regresiva de cotizantes a la Seguridad Social de regiones y autonomías. Fuente: Seguridad Social y elaboración propia.

	ene-99	ene-24	%2024/1999	EVOL. 2024/1999
<b>Total</b>	<b>13.833.883</b>	<b>20.604.761</b>	<b>48,94%</b>	<b>6.770.878</b>
<b>19 Melilla</b>	<b>13.595</b>	<b>24.291</b>	<b>78,68%</b>	<b>10.696</b>
<b>13 Madrid, Comunidad de</b>	<b>2.062.051</b>	<b>3.631.270</b>	<b>76,10%</b>	<b>1.569.219</b>
<b>14 Murcia, Región de</b>	<b>371.153</b>	<b>639.066</b>	<b>72,18%</b>	<b>267.913</b>
<b>18 Ceuta</b>	<b>13.888</b>	<b>23.138</b>	<b>66,60%</b>	<b>9.250</b>
<b>04 Balears, Illes</b>	<b>294.271</b>	<b>466.041</b>	<b>58,37%</b>	<b>171.770</b>
<b>08 Castilla - La Mancha</b>	<b>492.015</b>	<b>762.540</b>	<b>54,98%</b>	<b>270.525</b>
<b>05 Canarias</b>	<b>584.164</b>	<b>902.181</b>	<b>54,44%</b>	<b>318.017</b>
<b>01 Andalucía</b>	<b>2.177.054</b>	<b>3.333.052</b>	<b>53,10%</b>	<b>1.155.998</b>
<b>15 Navarra</b>	<b>203.652</b>	<b>302.808</b>	<b>48,69%</b>	<b>99.156</b>
<b>10 Comunitat Valenciana</b>	<b>1.418.956</b>	<b>2.099.653</b>	<b>47,97%</b>	<b>680.697</b>
<b>09 Cataluña</b>	<b>2.545.192</b>	<b>3.674.896</b>	<b>44,39%</b>	<b>1.129.704</b>
<b>02 Aragón</b>	<b>427.696</b>	<b>602.820</b>	<b>40,95%</b>	<b>175.124</b>
<b>17 Rioja, La</b>	<b>96.281</b>	<b>135.295</b>	<b>40,52%</b>	<b>39.014</b>
<b>06 Cantabria</b>	<b>164.188</b>	<b>223.904</b>	<b>36,37%</b>	<b>59.716</b>
<b>16 País Vasco</b>	<b>755.235</b>	<b>1.003.190</b>	<b>32,83%</b>	<b>247.955</b>
<b>Castilla la Vieja</b>	<b>465.204</b>	<b>600.857</b>	<b>29,16%</b>	<b>135.653</b>
<b>12 Galicia</b>	<b>824.890</b>	<b>1.050.530</b>	<b>27,35%</b>	<b>225.640</b>
<b>11 Extremadura</b>	<b>317.750</b>	<b>404.076</b>	<b>27,17%</b>	<b>86.326</b>
<b>07 Castilla y León</b>	<b>755.064</b>	<b>950.695</b>	<b>25,91%</b>	<b>195.631</b>
<b>Región Leonesa</b>	<b>289.860</b>	<b>349.838</b>	<b>20,69%</b>	<b>59.978</b>

Los guarismos que sitúan **antepenúltima a la autonomía de Castilla y León se deben a la mala evolución de la Región Leonesa**, cuyo volumen de cotizantes creció a un ritmo similar al de Asturias en 40 años. Hay que recordar que el Principado sufrió **cinco** crisis en ese periodo: la naval, la siderúrgica, de la minería del carbón, la pesquera y la láctea. La **Región Leonesa** atravesó exclusivamente **dos** de esas **cinco crisis sectoriales**: la minera del carbón y la láctea, pero los resultados son tan deplorables como los de la vecina comunidad del norte.

Por su parte, la estadística de la **Población Activa Ocupada**, resulta especialmente significativa, ya que recoge el periodo de la España autonómica en su integridad, partiendo del final de 1982. Obtenemos esta comparativa:

**PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024**

**Tabla 9.** Comparativa degresiva de la Población Activa Ocupada por cohortes provinciales. Agrupan provincias similares al principio del proceso autonómico. **Fuente:** Encuesta de Población Activa (INE) y elaboración propia.

COHORTE LEÓN	PAO 1982 3T	PAO 2023 3T	%2023/1982	EVOL. 2023/1982
31 Navarra	148.400	299.000	101,48%	150.600
47 Valladolid	129.500	228.800	76,68%	99.300
39 Cantabria	156.000	260.100	66,73%	104.100
24 León	177.300	178.600	0,73%	1.300

COHORTE SALAMANCA	PAO 1982 3T	PAO2023 3T	%2023/1982	EVOL. 2023/1982
26 Rioja, La	79.800	145.800	82,71%	66.000
01 Araba/Álava	84.800	146.900	73,23%	62.100
37 Salamanca	86.100	137.400	59,58%	51.300
09 Burgos	104.500	160.800	53,88%	56.300

COHORTE ZAMORA	PAO 1982 3T	PAO 2023 3T	%2023/1982	EVOL. 2023/1982
40 Segovia	44.300	71.600	61,63%	27.300
42 Soria	25.500	40.500	58,82%	15.000
34 Palencia	45.300	68.900	52,10%	23.600
05 Ávila	46.500	64.800	39,35%	18.300
49 Zamora	62.900	68.000	8,11%	5.100

Los guarismos de León especialmente, pero también los de Zamora, están entre los peores del País. No guardan correlación alguna con la evolución del mercado laboral de las provincias similares en sus cohortes. Es notable que el proceso de reducción de empleo informal –la diferencia entre el número de cotizantes y el registro de la Encuesta de Población Activa- es marcado en ambas provincias, por encima de la media española.

Durante la pandemia COVID19 los empleos irregulares quedaron fuera de las coberturas sociales proporcionadas por los ERTE extraordinarios que dispuso el Gobierno de España. Tal

circunstancia ha inducido una respuesta negativa de los trabajadores a las ofertas de empleo sin cotización, reacción que antes se producía menos.

Esto se refleja en una paradoja estadística que veremos más adelante: de una parte, aumenta el número de cotizantes a la Seguridad Social, pero de manera forzada, pues los empresarios necesitan a los trabajadores, aunque éstos ahora no acepten condiciones irregulares que sí aceptaban antes. De otra parte, desciende fuertemente el número de ocupados que detecta el INE, pues una parte de ese empleo irregular que aparecía antes carece de la rentabilidad y las condiciones, en general, para ser regularizado. Los trabajadores no aceptan esos trabajos sin cotizar a la Seguridad Social y, por su parte, los empresarios afectados no optan por dar de alta a una parte de los que rehúsan. En otras palabras, observamos que en León y Zamora suben los cotizantes a la Seguridad Social a la vez que bajan los ocupados detectados por la EPA. Lo apreciaremos mejor en el apartado que viene.

Por otra parte, Salamanca registra una evolución de su mercado laboral superior a la de otras provincias, como Burgos, y al resto de la Región Leonesa. Este comportamiento se corresponde con los datos crecientes de cotizantes a la Seguridad Social, aunque la demografía salamantina sea decreciente. **Se concluye que la evolución global de la Región Leonesa no es uniforme.** Por un lado, están **León y Zamora, con evolución similar.** Por el otro, Salamanca experimenta una evolución más favorable de su mercado laboral.

La consolidación de los datos **autonómicos y regionales** de la EPA arroja esta **Población Activa Ocupada** y evidencia los desiguales resultados entre las provincias leonesas y las castellanas, ya que el dato de Salamanca, menos malo, no compensa el declive de Zamora y de León:

**Tabla 10.** Evolución comparada de la Población Activa Ocupada en la Región Leonesa y en la Castellana. **Fuente:** Encuesta de Población Activa (INE) y elaboración propia.

	PAO 1982 3T	PAO 2023 3T	%2023/1982	EVOL.2023/1982
<b>Total España</b>	<b>10.894.900</b>	<b>21.265.900</b>	<b>95,19%</b>	<b>10.371.000</b>
<b>Castilla la Vieja</b>	<b>395.600</b>	<b>635.400</b>	<b>60,62%</b>	<b>239.800</b>
<b>07 Castilla y León</b>	<b>721.900</b>	<b>1.019.400</b>	<b>41,21%</b>	<b>297.500</b>
<b>Región Leonesa</b>	<b>326.300</b>	<b>384.000</b>	<b>17,68%</b>	<b>57.700</b>

La **divergente evolución laboral de las regiones leonesa y castellana** es muy abultada. Este gran hueco estadístico evidencia un **desequilibrio que cuestiona las políticas** que aplica la autonomía e, incluso, la propia conveniencia de su continuidad, al mostrarse como una **institución fallida.**

## TENDENCIA LABORAL EN EL ÚLTIMO QUINQUENIO

Para comparar si la evolución de los últimos cinco años del mercado laboral responde al mismo patrón que hemos observado, reproducimos las tablas, con iguales criterios que las anteriores, pero para ese lapso de tiempo.

**Tabla 11.** Comparativa de la evolución de los cotizantes a la Seguridad Social en cohortes de provincias similares al inicio del proceso autonómico. **Fuente:** Seguridad Social y elaboración propia.

<b>COHORTE LEÓN</b>	<b>ene-20</b>	<b>ene-24</b>	<b>%2024/2020</b>	<b>EVOL. 2024/2020</b>
<b>31 Navarra</b>	<b>286.929</b>	<b>302.808</b>	<b>5,53%</b>	<b>15.879</b>
<b>24 León</b>	<b>156.909</b>	<b>164.116</b>	<b>4,59%</b>	<b>7.207</b>
<b>39 Cantabria</b>	<b>215.356</b>	<b>223.904</b>	<b>3,97%</b>	<b>8.548</b>
<b>47 Valladolid</b>	<b>217.652</b>	<b>225.141</b>	<b>3,44%</b>	<b>7.489</b>

<b>COHORTE SALAMANCA</b>	<b>ene-20</b>	<b>ene-24</b>	<b>%2024/2020</b>	<b>EVOL. 2024/2020</b>
<b>37 Salamanca</b>	<b>119.252</b>	<b>126.171</b>	<b>5,80%</b>	<b>6.919</b>
<b>26 Rioja, La</b>	<b>129.523</b>	<b>135.295</b>	<b>4,46%</b>	<b>5.772</b>
<b>01 Araba/Álava</b>	<b>159.713</b>	<b>165.435</b>	<b>3,58%</b>	<b>5.722</b>
<b>09 Burgos</b>	<b>146.367</b>	<b>151.112</b>	<b>3,24%</b>	<b>4.745</b>

<b>COHORTE ZAMORA</b>	<b>ene-20</b>	<b>ene-24</b>	<b>%2024/2020</b>	<b>EVOL. 2024/2020</b>
<b>49 Zamora</b>	<b>56.374</b>	<b>59.551</b>	<b>5,64%</b>	<b>3.177</b>
<b>42 Soria</b>	<b>38.626</b>	<b>40.732</b>	<b>5,45%</b>	<b>2.106</b>
<b>05 Ávila</b>	<b>52.927</b>	<b>55.653</b>	<b>5,15%</b>	<b>2.726</b>
<b>40 Segovia</b>	<b>60.391</b>	<b>63.417</b>	<b>5,01%</b>	<b>3.026</b>
<b>34 Palencia</b>	<b>63.257</b>	<b>64.802</b>	<b>2,44%</b>	<b>1.545</b>

Como se aprecia, el periodo de pandemia COVID19 tuvo un fuerte impacto en los sectores productivos y en los hábitos de consumo que se trasladó a la afiliación a la Seguridad Social. Las provincias en las que el sector alimentario tiene una fuerte presencia -como en las de la Región Leonesa, que agrupan las tres cuartas partes de las marcas de calidad de la autonomía- han experimentado dos cambios:

-La expansión de ese sector.

-La regularización de muchos de los puestos de trabajo irregulares en esta industria y en otras, que han pasado a cotizar a la Seguridad Social.

El aumento de cotizantes general inducido queda reflejado en la Región Leonesa, que no detuvo sus empresas de producción de alimentos al ser consideradas esenciales durante la crisis COVID19. Por el contrario, ha penalizado a provincias castellanas, en las que **sectores como la fabricación de automóviles, no considerado esencial en la pandemia**, tienen mucho peso. En estos empleos industriales apenas existe el trabajo irregular y, además, se vieron afectados por el confinamiento, al no ser considerados sectores esenciales, como sí lo era el alimentario.

En el periodo quinquenal se ha producido una notable variación en la comparativa de regiones y autonomías, mediatizada por este fenómeno, en parte.

(Pasa a la página siguiente)

PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

Tabla 12. Comparativa entre autonomías y regiones en cotizantes a la Seguridad Social en orden degresivo. Fuente: Seguridad Social y elaboración propia.

	ene-20	ene-24	%2024/2020	EVOL. 2024/2020
<b>Total</b>	<b>19.164.494</b>	<b>20.604.761</b>	<b>7,52%</b>	<b>1.440.267</b>
<b>13 Madrid, Comunidad de</b>	<b>3.268.440</b>	<b>3.631.270</b>	<b>11,10%</b>	<b>362.830</b>
<b>05 Canarias</b>	<b>815.800</b>	<b>902.181</b>	<b>10,59%</b>	<b>86.381</b>
<b>10 Comunitat Valenciana</b>	<b>1.917.806</b>	<b>2.099.653</b>	<b>9,48%</b>	<b>181.847</b>
<b>14 Murcia, Región de</b>	<b>585.451</b>	<b>639.066</b>	<b>9,16%</b>	<b>53.615</b>
<b>04 Balears, Illes</b>	<b>429.013</b>	<b>466.041</b>	<b>8,63%</b>	<b>37.028</b>
<b>08 Castilla - La Mancha</b>	<b>703.385</b>	<b>762.540</b>	<b>8,41%</b>	<b>59.155</b>
<b>09 Cataluña</b>	<b>3.419.650</b>	<b>3.674.896</b>	<b>7,46%</b>	<b>255.246</b>
<b>01 Andalucía</b>	<b>3.135.224</b>	<b>3.333.052</b>	<b>6,31%</b>	<b>197.828</b>
<b>15 Navarra</b>	<b>286.929</b>	<b>302.808</b>	<b>5,53%</b>	<b>15.879</b>
<b>02 Aragón</b>	<b>572.662</b>	<b>602.820</b>	<b>5,27%</b>	<b>30.158</b>
<b>Región Leonesa</b>	<b>332.534</b>	<b>349.838</b>	<b>5,20%</b>	<b>17.304</b>
<b>17 Rioja, La</b>	<b>129.523</b>	<b>135.295</b>	<b>4,46%</b>	<b>5.772</b>
<b>11 Extremadura</b>	<b>386.920</b>	<b>404.076</b>	<b>4,43%</b>	<b>17.156</b>
<b>12 Galicia</b>	<b>1.006.506</b>	<b>1.050.530</b>	<b>4,37%</b>	<b>44.024</b>
<b>07 Castilla y León</b>	<b>911.755</b>	<b>950.695</b>	<b>4,27%</b>	<b>38.940</b>
<b>06 Cantabria</b>	<b>215.356</b>	<b>223.904</b>	<b>3,97%</b>	<b>8.548</b>
<b>Castilla la Vieja</b>	<b>579.221</b>	<b>600.857</b>	<b>3,74%</b>	<b>21.636</b>
<b>03 Asturias,</b>	<b>362.653</b>	<b>375.313</b>	<b>3,49%</b>	<b>12.660</b>
<b>16 País Vasco</b>	<b>969.971</b>	<b>1.003.190</b>	<b>3,42%</b>	<b>33.219</b>
<b>18 Ceuta</b>	<b>23.123</b>	<b>23.138</b>	<b>0,06%</b>	<b>15</b>
<b>19 Melilla</b>	<b>24.330</b>	<b>24.291</b>	<b>-0,16%</b>	<b>-39</b>

La **Región Leonesa** no alcanza el crecimiento medio de España en el quinquenio de la pandemia, aunque **mejora notablemente su posición**. Solo el paso de los años dirimirá si este ascenso sea **-muy posiblemente- un fenómeno transitorio** (como denota la mala evolución demográfica ininterrumpida) o tiene una proyección más larga.

En todo caso indica que, **cuando se dan las condiciones favorables para impulsar sus sectores clave, la Región Leonesa tiene un buen comportamiento laboral** aparente. Esto refuerza la necesidad de una autonomía propia, en la que sí se darían estas condiciones.

Pasamos a repasar las tablas de la Encuesta de Población Activa del tercer trimestre:

**Tabla 13.** Comparativa de la evolución en orden degresivo de la Población Activa Ocupada en cohortes de provincias similares al inicio del proceso autonómico. **Fuente:** Encuesta de Población Activa (INE) y elaboración propia.

<b>COHORTE LEÓN</b>	<b>PAO 2019 3T</b>	<b>PAO 2023 3T</b>	<b>%2023/2019</b>	<b>EVOL. 2023/2019</b>
<b>39 Cantabria</b>	<b>248.800</b>	<b>260.100</b>	<b>4,54%</b>	<b>11.300</b>
<b>31 Navarra</b>	<b>290.400</b>	<b>299.000</b>	<b>2,96%</b>	<b>8.600</b>
<b>47 Valladolid</b>	<b>224.800</b>	<b>228.800</b>	<b>1,78%</b>	<b>4.000</b>
<b>24 León</b>	<b>184.900</b>	<b>178.600</b>	<b>-3,41%</b>	<b>- 6.300</b>

<b>COHORTE SALAMANCA</b>	<b>PAO 2019 3T</b>	<b>PAO 2023 3T</b>	<b>%2023/2019</b>	<b>EVOL.2023/2019</b>
<b>37 Salamanca</b>	<b>130.300</b>	<b>137.400</b>	<b>5,45%</b>	<b>7.100</b>
<b>01 Araba/Álava</b>	<b>140.200</b>	<b>146.900</b>	<b>4,78%</b>	<b>6.700</b>
<b>09 Burgos</b>	<b>155.200</b>	<b>160.800</b>	<b>3,61%</b>	<b>5.600</b>
<b>26 Rioja, La</b>	<b>141.300</b>	<b>145.800</b>	<b>3,18%</b>	<b>4.500</b>

PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

COHORTE ZAMORA	PAO 2019 3T	PAO 2023 3T	%2023/2019	EVOL.2023/2019
34 Palencia	66.500	68.900	3,61%	2.400
05 Ávila	62.900	64.800	3,02%	1.900
49 Zamora	66.500	68.000	2,26%	1.500
40 Segovia	71.300	71.600	0,42%	300
42 Soria	42.600	40.500	-4,93%	2.100

En el caso de la Encuesta de Población Activa los resultados ya no son tan favorables. Vienen a demostrar la paradoja de que una parte de los cotizantes a la Seguridad Social se han incorporado desde la economía irregular. De hecho, la provincia de León, que es segunda en el ascenso del número de cotizantes de su cohorte (+7.207, +4,59%), es la última en la evolución de población activa ocupada (-6.300, -3,41%). Algo equivalente, con menor intensidad, sucede en Zamora, que aumenta su número de cotizantes (+3.177, +5,64%), pero sin correspondencia con la Población Activa Ocupada (+1500, +2,26%).

Solo Salamanca, dentro de la Región Leonesa, mantiene el primer puesto en su tabla, tanto en cotizantes a la Seguridad Social (+6919, +5.8%), como en la EPA (+7100, +5,45%) dentro de una coherencia de ambos datos. Es evidente que existe una asimetría económica en el empleo entre León y Salamanca.

La comparativa de la Encuesta de Población Activa entre las dos regiones de la Autonomía de Castilla y León es la siguiente.

Tabla 14. Comparativa en tre la Población Activa Ocupada de la Región Leonesa y de la Región Castellana. Fuente: Encuesta de Población Activa (INE) y elaboración propia.

	PAO 2019 3T	PAO 2023 3T	%2023/2019	EVOL. 2023/2019
<b>Total</b>	<b>19.874.300</b>	<b>21.265.900</b>	<b>7,00%</b>	<b>1.391.600</b>
<b>Castilla la Vieja</b>	<b>623.300</b>	<b>635.400</b>	<b>1,94%</b>	<b>12.100</b>
<b>07 Castilla y León</b>	<b>1.005.000</b>	<b>1.019.400</b>	<b>1,43%</b>	<b>14.400</b>
<b>Región Leonesa</b>	<b>381.700</b>	<b>384.000</b>	<b>0,60%</b>	<b>2.300</b>

La tabla viene a corroborar que la trayectoria divergente de los últimos 40 años entre las dos regiones se mantiene en lo que respecta a la generación de empleo global de los últimos 5 años. La diferencia de creación de empleo es sustancial y desequilibrada entre León y Castilla.

## ANÁLISIS DE LA RENTA

La medida de la Renta per Cápita para diagnosticar el nivel de vida de los ciudadanos en las diferentes autonomías y regiones está sujeto a armonización estadística dentro de la Unión Europea. La adopción del cálculo de EUROSTAT conllevó abandonar el anterior sistema del INE, para acudir al del Producto Interior Bruto per Cápita y el Valor Añadido Bruto per Cápita.

El hecho de que estos cambios se produjesen en los últimos 25 años no permite disponer de datos anteriores al año 2000. La Contabilidad Nacional de España (INE y EUROSTAT) da su último dato de la serie para 2021 (solo previsión) Y 2022 (solo avance) en el caso del Producto Interior Bruto. Por esta causa no podemos extender la comparación a la amplitud temporal que establecimos previamente con el resto de parámetros. Para calcularlo, hemos tomado el PIB provincial de 2021, que es una previsión con poco margen de fallo, y lo hemos dividido por el padrón de población que proporciona el INE como dato definitivo de ese año. El resultado es el PIB per cápita (PIBpc).

En esta tabla comparamos el **PIB PER CÁPITA** (PIBpc) sobre la media nacional, tanto de **2000** como de **2021 (previsión)**, y podemos medir qué grado de convergencia hay entre las provincias. Tenemos el hándicap de que 2021 es un año impactado por la pandemia COVID19, que condicionó los resultados. Esto va a precarizar el valor de los datos, pero hemos preferido asumir el posible efecto disruptor que esta crisis pueda tener en el PIBpc, una vez que decidimos el año pasado omitir la previsión para 2020, mucho más afectada y, sin duda, errada.

**Tabla 15.** Comparativa en regresión del PIB per cápita de provincias similares al inicio del proceso autonómico.  
Fuente: Contabilidad Regional de España (INE) y elaboración propia.

Total Nacional	100,00%	100,00%	15.975	25.795
----------------	---------	---------	--------	--------

COHORTE LEÓN	2000%	2021%(P)	2000 (euros)	2021 (P) (euros)
31 Navarra	127,21%	120,24%	20.322	31.016
47 Valladolid	100,51%	106,70%	16.056	27.522
39 Cantabria	93,48%	93,00%	14.934	23.990
24 León	82,38%	87,75%	13.161	22.636

COHORTE SALAMANCA				
01 Araba/Álava	138,35%	150,36%	22.101	38.786
09 Burgos	110,85%	111,89%	17.709	28.863
26 Rioja, La	111,76%	104,49%	17.854	26.954
37 Salamanca	79,20%	86,34%	12.652	22.270

## PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

COHORTE ZAMORA	2000%	2021%(P)	2000 (euros)	2021 (P) (euros)
34 Palencia	91,07%	104,85%	14.549	27.047
42 Soria	98,89%	110,59%	15.797	28.526
40 Segovia	99,46%	87,32%	15.889	22.523
49 Zamora	69,77%	82,31%	11.146	21.231
05 Ávila	78,85%	80,76%	12.597	20.831

En el caso de la provincia de **León** se observa cómo diverge de la renta de **Valladolid**, que crece a un ritmo superior, a pesar de partir de un nivel más elevado, incluso superior a la media nacional. León ha dado un salto de 5 puntos respecto al Observatorio anterior debido al efecto de la pandemia COVID19. Habrá que esperar a la consolidación de los datos en años sucesivos para tener datos más consistentes en el tiempo. En todo caso se ha reducido el desnivel de renta con respecto a otras dos provincias de su cohorte, similares en tamaño y condiciones al inicio del proceso autonómico.

Por su parte, **Salamanca** también experimenta un alza, aún más amplia, en su renta relativa respecto a la media nacional y al Observatorio anterior: 7 puntos de ascenso. **La renta de un burgalés es todavía un 25% superior**. La mejora experimentada en la renta salmantina per cápita redujo algo la diferencia, pero sigue siendo muy abultada.

Ávila pierde posición respecto a Zamora en la producción bruta per cápita. El resto de provincias castellanas, en sus cohortes y en **el resto de comparativas, tienen niveles de renta netamente superiores a los de la provincia leonesa de Zamora, incluso con el impacto de la pandemia, que ha supuesto un ascenso porcentual**.

Las tres provincias leonesas reflejan un nivel de renta bajo, y alejado de la media nacional y de la media castellana. La renta castellana está por encima de la media nacional. Ello no obsta que **este parámetro ha sido el de mejor evolución individual entre los tres considerados**, ya que mejora más que el empleo y supera la pésima evolución de la demografía con amplitud.

Aproximándonos a los datos de **autonomías y regiones, que se anticipan prometedores por lo ya explicado**, debemos tener en cuenta que el PIBpc entre la Región Leonesa y Castilla La Vieja no ha impactado en la comprometida situación observada en los análisis de la demografía y el empleo. **La Región Castellana está un 4% por encima de la renta de la media española, mientras que la Región Leonesa está casi un 14% por debajo**.

La Región Leonesa ha permanecido en niveles de renta que permitían captar abundantes fondos de cohesión, si hubiese concurrido individualizadamente a las convocatorias de ayudas. Castilla la Vieja, por su lado, tendría menor acceso a ayudas de nivelación por su alto nivel de renta respecto al resto de regiones españolas. La Región Leonesa hubiese captado mucho más por su depauperada situación.

Sin embargo, la Junta de Castilla y León no promovió la solicitud a la UE de ambas regiones por separado. Los fondos europeos para Castilla y León se captaron debido a la pobreza de la Región Leonesa, que reducía la renta media del conjunto. Sin embargo, los recursos se aplicaron en todas las provincias de la autonomía, incluyendo las de mayor renta. Ello a pesar de las grandes diferencias internas, de las necesidades de reequilibrio y de redistribución de la riqueza.

La aplicación consciente de fondos de cohesión solapando esta realidad económica es un **FRAUDE DE LEY**. Representa un perjuicio deliberado para los leoneses. La actuación de la Junta de Castilla y León en este apartado resulta éticamente reprobable y puede que, indiciariamente, prevaricadora, ya que es injusta a sabiendas por los responsables que dirigen la propia administración pública.

Pasamos a visualizar la tabla **autonómica y regional de Producto Interior Bruto per cápita**.

**Tabla 16.** Comparativa de PIB per cápita entre la Región Leonesa, la Región Castellana y las autonomías. **Fuente:** Contabilidad Regional de España (INE) y elaboración propia.

	2000%	2021% (P)	2000 (euros)	2021(P) (euros)
MADRID, COMUNIDAD DE	133,83%	136,40%	21.380	35.185
PAÍS VASCO	122,57%	126,47%	19.580	32.622
NAVARRA	127,21%	120,24%	20.322	31.016
CATALUÑA	121,70%	115,88%	19.442	29.891
ARAGÓN	104,64%	111,54%	16.716	28.772
RIOJA, LA	111,76%	104,49%	17.854	26.954
<b>CASTILLA LA VIEJA</b>	<b>99,32%</b>	<b>103,08%</b>	<b>15.866</b>	<b>26.590</b>
BALEARS, ILLES	125,78%	99,25%	20.094	25.602
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	<b>90,60%</b>	<b>96,41%</b>	<b>14.474</b>	<b>24.868</b>
CANTABRIA	93,48%	93,00%	14.934	23.990
GALICIA	77,62%	91,81%	12.399	23.681
ASTURIAS	83,99%	90,23%	13.418	23.275
COMUNITAT VALENCIANA	95,34%	88,02%	15.230	22.704
<b>REGIÓN LEONESA</b>	<b>78,97%</b>	<b>86,29%</b>	<b>12.615</b>	<b>22.259</b>
MURCIA, REGIÓN DE	83,66%	83,53%	13.364	21.547
CEUTA	89,73%	81,94%	14.334	21.135
CASTILLA - LA MANCHA	77,92%	81,05%	12.448	20.908
CANARIAS	97,79%	76,44%	15.622	19.717
EXTREMADURA	63,53%	75,56%	10.149	19.490
ANDALUCÍA	74,22%	75,04%	11.856	19.357
MELILLA	88,40%	72,65%	14.122	18.740

## PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

La tabla de PIB per cápita muestra que, a pesar del impacto del COVID19, **Castilla la Vieja** se integra entre las **áreas ricas de España**, pero la **Región Leonesa** está **categorizada** con las **autonomías pobres**. La media de Castilla y León no representa realmente a ninguna provincia de su territorio. Es una cifra una cifra de conveniencia que oculta la realidad.

**La media de Castilla y León es un artificio estadístico para ocultar la abultada diferencia económica entre las dos regiones.**

### TENDENCIA DE LA RENTA EN EL ÚLTIMO QUINQUENIO

Utilizamos en este análisis más constreñido en el tiempo los datos definitivos de 2017 y la previsión de 2021, citados en la Contabilidad Nacional de España. Por el contrario, en el primer Observatorio Económico, en 2020, se utilizó la previsión para 2017, único disponible en ese momento y que corregimos ahora reflejando el cálculo definitivo proporcionado por el INE.

**Tabla 17.** Comparativa degresiva por cohortes de provincias similares al inicio del proceso autonómico de su PIB per cápita. **Fuente:** Contabilidad Regional de España (INE) y elaboración propia.

Total Nacional	24.961	25.795	100,00%	100,00%
----------------	--------	--------	---------	---------

COHORTE LEÓN	2017 (euros)	2021 (P) (euros)	2017%	2021%(P)
31 Navarra	30.361	31.016	121,63%	120,24%
47 Valladolid	26.413	27.522	105,82%	106,70%
39 Cantabria	22.796	23.990	91,33%	93,00%
24 León	20.406	22.636	81,75%	87,75%

#### COHORTE SALAMANCA

01 Araba/Álava	37.832	38.786	151,56%	150,36%
09 Burgos	28.018	28.863	112,25%	111,89%
26 Rioja, La	26.305	26.954	105,38%	104,49%
37 Salamanca	20.220	22.270	81,01%	86,34%

#### COHORTE ZAMORA

34 Palencia	24.899	27.047	99,75%	104,85%
42 Soria	24.862	28.526	99,60%	110,59%
40 Segovia	21.280	22.523	85,25%	87,32%
49 Zamora	18.528	21.231	74,23%	82,31%
05 Ávila	19.357	20.831	77,55%	80,76%

Las tres provincias leonesas han experimentado un impulso en sus niveles de renta durante la crisis COVID19. Mientras las homólogas, con su base industrial en sectores no esenciales detenían buena parte de su economía en el confinamiento y sufrían los costes de arranque tras él, las economías que están más basadas en la producción de alimentos no experimentaron ese efecto y, en algunos segmentos de mercado importantes localmente, resultaron potenciadas.

Ese avance se ha traducido en **las provincias leonesas** en una **reducción de la distancia con el nivel de renta medio de España** y, en las cohortes, con sus provincias homólogas. Zamora ha progresado por encima de Ávila en esta situación. El dato de 2022, que trataremos el año que viene, permitirá comprobar la durabilidad de ese avance, que es dudosa a priori.

En todo caso, **el desnivel de renta entre las dos regiones de la Autonomía de Castilla y León sigue siendo abultado: 17 puntos.**

**Tabla 18.** Comparativa del PIB per cápita de la Región Leonesa y la Región Castellana. **Fuente:** Contabilidad Regional de España (INE) y elaboración propia.

PIB pc	2017 %	2021 (P) %
<b>REGIÓN LEONESA</b>	<b>80,14%</b>	<b>86,29%</b>
<b>REGIÓN CASTELLANA</b>	<b>101,01%</b>	<b>103,08%</b>
<b>CASTILLA Y LEÓN</b>	<b>92,58%</b>	<b>96,41%</b>

La necesidad de **relativizar el dato de evolución de la renta durante e inmediatamente tras el confinamiento** se puede apreciar en la siguiente tabla. Es revelador que no se corresponde en absoluto con las comparativas de periodos más largos y carentes de eventos catastróficos como fue el de la pandemia. Hemos medido la ganancia de renta entre 2017 y 2021 (p) en términos absolutos y relativos de las regiones y autonomías para que se aprecie la dimensión de esta anomalía económica.

PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

**Tabla 19.** Comparativa regresiva de la ganancia porcentual de PIB per cápita durante el periodo de cuatro años que incluyó la pandemia COVID19. **Fuente:** Contabilidad Regional de España y elaboración propia.

	2017 (euros)	2021(P) (euros)	Difer euros	GAN.%/ PIBpc 2017 España
<b>REGIÓN LEONESA</b>	<b>20.003</b>	<b>22.259</b>	<b>2.256</b>	<b>9,04%</b>
CASTILLA Y LEÓN	23.109	24.868	1.759	7,05%
ARAGÓN	27.115	28.772	1.657	6,64%
CEUTA	19.537	21.135	1.598	6,40%
<b>CASTILLA LA VIEJA</b>	<b>25.213</b>	<b>26.590</b>	<b>1.377</b>	<b>5,52%</b>
EXTREMADURA	18.170	19.490	1.320	5,29%
CASTILLA - LA MANCHA	19.632	20.908	1.276	5,11%
ASTURIAS	21.981	23.275	1.294	5,18%
GALICIA	22.411	23.681	1.270	5,09%
CANTABRIA	22.767	23.990	1.223	4,90%
MADRID, COMUNIDAD DE	34.041	35.185	1.144	4,58%
ANDALUCÍA	18.501	19.357	856	3,43%
COMUNITAT VALENCIANA	21.859	22.704	845	3,38%
MELILLA	17.934	18.740	806	3,23%
MURCIA, REGIÓN DE	20.766	21.547	781	3,13%
NAVARRA	30.508	31.016	508	2,04%
PAÍS VASCO	32.167	32.622	455	1,82%
RIOJA, LA	26.528	26.954	426	1,71%
CATALUÑA	29.722	29.891	169	0,68%
CANARIAS	20.457	19.717	-740	-2,97%
BALEARS, ILLES	27.134	25.602	-1.532	-6,14%
<b>Total Nacional</b>	<b>24.969</b>	<b>25.795</b>	<b>826</b>	<b>3,31%</b>

Los cambios de escalafón son notorios sobre la Región Leonesa, pero hay más datos llamativos. Por ejemplo, el fuerte impacto negativo en dos comunidades dependientes del sector turístico, como Canarias y Baleares, deja ambas autonomías en la cola. También en comunidades industriales especializadas en sectores no considerados esenciales, como Cataluña o el País Vasco, se aprecia ese golpe a la economía. En estos casos se puede afirmar que los años con fuerte impacto por la pandemia: 2020 y 2021, están perdidos para su progreso económico.

**Por el contrario, las grandes despensas del país aprovecharon la coyuntura.** El año que viene conoceremos definitivamente cuánto de esa expansión se consolida.

## CONCLUSIONES

En términos demográficos el **desplome poblacional de la Región Leonesa no es comparable al de ninguna otra región española**. Se puede calificar sin exageraciones como de extremada gravedad. Esta situación requiere medidas de Estado. La aguda disimetría entre León y Castilla, incluso en el último quinquenio, denota un fracaso continuado en términos de equilibrio en el desarrollo. La anómala evolución de la renta, ligada a la pandemia, es una singularidad sin visos de continuidad.

El desarrollo equilibrado es un precepto en la Constitución Española y, subsidiariamente, en el Estatuto de Autonomía de Castilla y León. Dice el **Título VIII, artículo 138 de la Constitución Española**: “El Estado garantiza la realización efectiva del principio de solidaridad consagrado en el artículo 2 de la Constitución, **velando por el establecimiento de un equilibrio económico adecuado y justo** entre las diversas partes del territorio español”.

En conclusión, tal y como hemos advertido en anteriores informes, **la gestión de la Junta de esta autonomía es disfuncional y en este informe se comprueba que no se corrige en los periodos más recientes**. Se evidencia la inviabilidad institucional de la comunidad autónoma de León y Castilla, entidad territorial fallida, ya que es incapaz para cumplir los objetivos encomendados tras 40 años de gobierno.

Se requieren **cambios estructurales en la gestión de las competencias autonómicas delegadas por el Gobierno Central sobre el territorio de la Región Leonesa**. Las comunidades autónomas gestionan en torno al 60% de los fondos públicos del Estado, excluida la Seguridad Social. Un

fallo de gestión autonómica no se puede compensar desde otras administraciones, pues disponen de recursos muy inferiores. En definitiva, bajo el **punto de vista demográfico**, la comunidad de Castilla y León **es una autonomía fallida, tanto durante los 40 años como en los últimos 5, sin que se aprecie cambio de trayectoria.**

En la Encuesta de Población Activa y en las cotizaciones a la Seguridad Social se demuestra cómo **el declive demográfico tiene una conexión directa con el declive del empleo.** Solo en la provincia de Salamanca se aprecia un comportamiento relativamente mejor del mercado de trabajo. Sin embargo, en la consideración global de las dos regiones **abrumba la diferencia entre los resultados de la leonesa y de la castellana, ambas bajo la responsabilidad del mismo gobierno autonómico.** El desfase laboral de León con Castilla evidencia el fracaso administrativo, la carencia de equilibrio, el trato de favor y la parcialidad continuados tanto en todo el periodo autonómico, nada menos que cuatro decenios, como en el último quinquenio.

La crisis continuada de la Región Leonesa se muestra en el **mercado laboral como un problema de Estado, ya que las cifras son extremadamente desfavorables.** Resulta disparatada la dimensión de la brecha con Castilla. El caso apela a soluciones estructurales que ponen también en cuestión la autonomía en común de León y Castilla. **En términos de balance del empleo, también es una institución fallida.**

En el **apartado de renta per cápita** se corrobora lo antedicho. La Región Leonesa sufre una **discriminación continuada** que se tradujo en un **empobrecimiento sin reequilibrio** respecto a Castilla la Vieja durante 40 años. Solo una catástrofe sanitaria como la pandemia supuso una discontinuidad, pero **no podemos apelar a pandemias para resolver este desequilibrio.**

**La gestión autonómica no activó mecanismo alguno de compensación y corrección de las lesiones socioeconómicas** causadas a la colectividad leonesa. También en este ámbito, el nivel de renta, encontramos **una autonomía fallida**, con desequilibrios económicos injustificados entre las dos regiones que la conforman.

De todo lo expuesto se concluye que **la Región Leonesa se debilitó durante el periodo autonómico bajo la administración de la Junta de Castilla y León, y solo la pandemia, de impacto transitorio afortunadamente en lo sanitario, cambió esa tendencia.** La fractura socio-económica global entre ambas regiones, territorios muy diferentes de facto, incumple los preceptos de crecimiento equilibrado establecidos en el Estatuto de Autonomía y, preeminentemente, en la Constitución Española que hemos citado.

Para obtener una ponderación que aporte una perspectiva global, consideramos la clasificación regional en una tabla que presenta el alto grado de divergencia.

**Tabla 20.** Clasificación comparada de las regiones leonesa y castellana en función de la evolución demográfica, la población activa ocupada y el PIB per cápita. Fuente: Padrón Municipal (INE), Encuesta de Población Activa (INE), Contabilidad Regional de España (INE y elaboración propia).

	2023-1983		2023-1982		2021 previsión		Suma Puesto	Posición General
	Demografía		Empleo		Renta			
	Valor (%)	Puesto	Valor (%)	Puesto	PIB per cápita	Puesto	Total	Puesto
Castilla la Vieja	-2,24%	1	60,62%	1	103,08%	1	3	1º
Región leonesa	-15,85%	2	17,68%	2	86,29%	2	6	2º

Ahora tomamos los valores de las nueve provincias de la autonomía. Como se ve en la tabla final, se les asigna su ordinal, correspondiente al puesto en la clasificación de cada capítulo. Al final, se suma en un cómputo general cada uno de sus puestos en el escalafón.

**Tabla 21.** Clasificación comparada de las regiones leonesa y castellana en función de la evolución demográfica, la población activa ocupada y el PIB per cápita. Fuente: Padrón Municipal (INE), Encuesta de Población Activa (INE), Contabilidad Regional de España (INE y elaboración propia).

	2023-1983		2023-1982		2021 (p)		Total	PUESTO
	Demografía		Empleo		PIB PER CÁPITA			
	Valor (%)	Puesto	Valor (%)	Puesto	PIB PER CÁPITA	Puesto		
Valladolid	6,86%	1	76,68%	1	109,24%	3	5	1
Burgos	-1,79%	3	53,88%	5	111,89%	1	9	2
Segovia	3,84%	2	61,63%	2	87,32%	6	10	3
Soria	-10,42%	4	58,82%	4	110,59%	2	10	3
Salamanca	-10,49%	5	59,58%	3	86,34%	7	15	5
Palencia	-16,43%	8	52,10%	6	104,85%	4	18	6
León	-15,00%	7	0,73%	9	87,75%	5	21	7
Ávila	-13,29%	6	39,35%	7	80,76%	9	22	8
Zamora	-26,46%	9	8,11%	8	82,31%	8	25	9

El detalle provincial delata que hay un caso puntual en Castilla la Vieja, el de Ávila, que es su extremo inferior en términos de prosperidad, no lejos de Palencia.

La provincia leonesa de Zamora ocupa el último puesto, a pesar del avance en términos de renta que la pandemia indujo. El caso de León es más claro, ya que no guarda paralelismo con el periodo de unos 20 años que cifra la Contabilidad Regional de España. Será importante comprobar cómo evoluciona el dato definitivo de PIB de 2021 y los siguientes de 2022 y 2023 para ver si se trata de cambios estructurales o meramente coyunturales.

## PROYECTO LEÓN: V OBSERVATORIO ECONÓMICO, 2024

En cualquier caso, la posición de la Región Leonesa es muy mala, ya que solo el dato de evolución del empleo de Salamanca se sitúa por encima de la mediana sobre otros 8 datos de las tres provincias que se escalafonan en la mitad inferior. La comparativa abunda en la necesidad de un cambio estructural que equilibre la socioeconomía de ambas regiones.

## VALORACIÓN Y PROPUESTA DE SOLUCIONES

Los casos de León y Zamora deben constituir una emergencia nacional, ya que son inasumibles dentro del entorno económico en que se imbrican. Presentan datos tan desconectados de la marcha general del País y discordantes de los de la autonomía que reclaman atención especial.

Proyecto León estima que la solución más eficaz y duradera es la configuración de dos nuevas autonomías diferenciadas en torno a las dos regiones históricas y culturales, de acuerdo al Artículo 2 de la Constitución Española: “La Constitución (...) reconoce y garantiza el derecho a la autonomía de las (...) regiones que la integran y la solidaridad entre todas ellas.”

**La supresión de la Junta de Castilla y León es un imperativo de gestión pública por los graves daños socioeconómicos que origina su continuidad.** El cambio de la herramienta administrativa fallida que encarna la Junta de Castilla y León deberá servir para desarrollar estructuras públicas y privadas eficaces y modernas en la Región Leonesa, que no repliquen los errores de su predecesora.

Ya desde los inicios del proceso autonómico, en 1978, se expresó la inquietud colectiva por una deriva autonómica inadecuada a la idiosincrasia leonesa. Especialmente desde el mes de diciembre de 2019 y posteriores surgió un interés renovado, que se ha devenido en general, por dar soluciones a la grave situación económica que se ha provocado en León en el periodo autonómico. Esta inquietud social se ha encauzado bajo tres puntos de vista hacia dos caminos posibles:

1. El primer camino era la creación de **una mesa multipartita** específica para la provincia de León, llamada “Mesa por León”, reunida el 3 de marzo de 2020. Para constituirarla no se invitó a participar a los tres mayores Ayuntamientos de la provincia (León, Ponferrada y San Andrés del Rabanedo), lo que dejaba su efectividad en entredicho.

En ella los poderes públicos participantes (Gobierno Central, Junta de Castilla y León, Diputación de León, patronal y sindicatos) se comprometían a ejecutar un plan adicional sobre su actividad ordinaria, que permitiera revertir la situación económica de la provincia, pero en nada se referían a Zamora, en situación incluso más precaria que León.

La ejecución de este plan tendría carácter de “urgencia”, pero se dilataba ya su efecto de partida, al menos, hasta 10 años. Se suponía que la acción de la Mesa no cesaría hasta cambiar el cuadro económico de León porque, de lo contrario, no tendría sentido su existencia. La Mesa venía a resolver gestiones que la autonomía tendría que haber realizado de oficio en los últimos 40 años, lo que evidencia que se trata de una institución fallida, aunque no se mencionaba esta realidad.

Cuatro años después, la Mesa por León ha desaparecido de facto, aunque nunca funcionó para algo en concreto. Fue un engaño, consciente o no, para desactivar las protestas ciudadanas. En conclusión, la Mesa por León o la implementación de cualquier artefacto similar es una vía muerta.

2. **Un segundo punto de vista que mantendría también la institucionalidad actual** es activar los mecanismos previstos en el Estatuto de Autonomía para los casos de desequilibrio y emergencia socioeconómica: el **Fondo de Compensación Intrarregional** y el **Plan Plurianual de Convergencia Interior**.

Aunque se ha pedido en sede parlamentaria, no son activados, por tanto la Junta de Castilla y León no tiene voluntad de combatir el declive de la provincia de León, ni de la Región Leonesa, ni el desequilibrio interno dentro del territorio de su competencia. En conclusión, la gestión de la Junta de Castilla y León es **fallida**.

3. **El segundo camino para resolver el grave perjuicio a los ciudadanos leoneses, es el inicio de un proceso para la creación de una Autonomía Leonesa** que garantice los **elementos clave** de la recuperación. En la actual situación los criterios de administración adaptada a las características leonesas ni son ejercidos, ni en todo caso podrían estar garantizados, vista la actitud institucional de la Junta de Castilla y León. La institución deberá ser disuelta y de ella se debe desligar a la provincia leonesa en todo caso, y las otras dos provincias de la Región Leonesa en los suyos respectivos, si sus ciudadanos transitan las rutas constitucionales establecidas. Los criterios para una nueva autonomía son:

- a. La recepción en el territorio leonés de todos los **fondos que correspondan** por sus parámetros de población y territorio **según la LOFCA** (Ley Orgánica de Financiación de las Comunidades Autónomas), recursos que en la actualidad llegan solo parcialmente. Por esa causa estimamos que León sufre un prolongado déficit de gasto público desde la creación de esta autonomía hace 40 años. Esta es una de las causas fundamentales del declive de León y de la Región Leonesa.
- b. El seguimiento individualizado **de la evolución económica de León** mediante un sistema econométrico innovador y eficaz, que incluya la **creación de una NUTS 2** (unidad de control estadístico en la UE) **para la Región Leonesa resultante del proceso de autonomía y de una NUTS 3** específica del nodo de **Ponferrada** y su zona de influencia en EUROSTAT.
- c. La **gestión de todos los recursos de la futura autonomía adaptados plenamente a las características leonesas**: terrenos comunales, estructuras concejiles, menor tamaño medio de la empresa promedio, fuerte impacto de la orografía montañosa, comarcalización pronunciada, importantes recursos hídricos, sistema de ocupación del territorio diseminado, producción alimentaria superdiversificada, concentración de espacios naturales de alto valor ecológico, importante sector hostelero, gran extensión de montes y bosques, gran potencial en sectores de áridos, roca y

extractivos, importancia central de las relaciones transfronterizas, estrechamiento de las relaciones con el Principado de Asturias y con Galicia, etc.

- d. La incorporación de **empleados públicos expertos en el territorio leonés** y sus peculiaridades, lo que garantizará la adecuada y favorable redacción de leyes y reglamentos, así como su aplicación adaptada a la idiosincrasia del territorio.
- e. La **descentralización de los recursos hacia las demarcaciones territoriales** de la nueva autonomía, fijando un distrito propio en torno a la aglomeración de Ponferrada, en paridad con los de León y, en su caso, los de Zamora y Salamanca.
- f. La **captación de fondos de cohesión para la Región Leonesa** dada su distancia a la media europea en términos de renta, cuestión que quedó oculta por la Junta de Castilla y León tras la mezcla con las provincias castellanas, que gozan de rentas más altas.

Estimamos que la suma de estas medidas supondrá la rápida corrección de los graves desequilibrios provocados por la autonomía fallida de León y Castilla, cuya formación se forzó en los años ochenta del pasado siglo de espaldas a la voluntad popular.

**Es deber constitucional del Gobierno de la nación corregir los desequilibrios territoriales.** España tiene una deuda histórica con la Región Leonesa, como se deduce de los datos presentados, débito que debe ser solventado a la mayor brevedad posible. **Las regiones españolas y las provincias con personalidad histórica son sujetos de derecho a la autonomía, según la Constitución Española.** La Región Leonesa, presente en la división territorial de 1833, en la Segunda República Española, a través del Tribunal de Garantías Constitucionales, creado en 1932, y en tantas otras ocasiones, ha tenido continuidad desde el siglo X y debe tener acceso a la autonomía por causas de interés general para España.

---

**Equipo de Proyecto León para el informe:**

Callado Cobo, Javier  
Díez Llamas, Luis Miguel  
Fernández González, Roberto

De la Puente Llorente, Carlos  
Domínguez Castrillo, María Violeta  
Reguera Pinilla, Anselmo

**Contacto:**

Email: [proyect.leon@gmail.com](mailto:proyect.leon@gmail.com)

Tfno.: +34 637 41 78 15 - Javier Callado Cobo